

นำพยานหลักฐานเข้าสืบในแต่ละชั้นตั้งแต่ชั้นสอบสวน ชั้นอัยการและในชั้นศาล และลดอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการนำพยานหลักฐานเข้าสืบในศาล

4. ระเบียบวิธีวิจัย

วิเคราะห์จากข้อมูลทั้งจากเอกสาร งานวิจัย กฎหมายที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลที่ได้จากภาคสนาม ซึ่งมาจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ทั้งจากหน่วยงานภาครัฐ เอกชนที่เกี่ยวข้อง คำบรรยายในการเรียนการสอนกระบวนวิชากฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา เปรียบเทียบ คำพิพากษาศาลฎีกา แนวความคิดของการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ เงื่อนไขที่จะมีการร้องขอให้มีการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ได้ บุคคลผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้น วิธีพิจารณาคดีของศาลตามกฎหมายไทยเปรียบเทียบกับกฎหมายในประเทศอื่น ๆ ค้นคว้าจากกฎหมาย เอกสารทางวิชาการ การสัมมนาทางวิชาการ รายงาน หนังสือ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย วารสาร บทความ หนังสือพิมพ์ และเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทย และภาษาต่างประเทศ รวมถึง ข้อมูลจากระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

5. ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการวิจัย

ทราบแนวทางหรือ รูปแบบ กลไก ขององค์กรในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีอาญาใหม่ เพื่อใช้เป็นแนวทาง วิธีปฏิบัติ แก่ จำเลย และพนักงานในกระบวนการยุติธรรม หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง

บทคัดย่อ (ภาษาไทย)

ความผิดพลาดของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในทางปฏิบัติย่อมอาจเกิดขึ้นได้ ซึ่งอาจเกิดจากความผิดพลาดในการรวบรวมพยานหลักฐาน การพิสูจน์พยาน การรับฟังพยานหลักฐานเท็จ หรือจำเลยไม่รู้ว่ามีพยานหลักฐานที่แสดงว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิด ดังนั้นจำเลยที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษอาจจะไม่ใช่คนร้ายที่แท้จริงก็ได้ กรณีจึงเป็นเรื่องของกระบวนการยุติธรรมที่ไม่สามารถให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนได้ ย่อมส่งผลให้จำเลยผู้บริสุทธิ์อาจถูกลงโทษได้และจำเลยจำต้องยอมรับตราบาปหรือรอยมลทินแห่งโทษนั้นไว้ ส่วนมาตรการที่นำมาแก้ไขข้อผิดพลาดมีอยู่ด้วยกันหลายวิธี เช่น การอภัยโทษ การนิรโทษกรรม และการล้างมลทิน ซึ่งแต่ละมาตรการต่างมีแนวความคิด และวัตถุประสงค์วิธีการที่แตกต่างกันไป จึงไม่อาจนำมาใช้แก้ไขความผิดพลาดหรือความบกพร่องของกระบวนการยุติธรรมได้อย่างตรงเป้าหมาย และมาตรการที่กล่าวมานี้เป็นมาตรการที่เสียยาหรือชดใช้ความผิดที่เกิดขึ้นในภายหลัง แต่ทั้งสามกรณี มิได้มี

กรณีใดเป็นการแก้ไขปัญหาคความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากกระบวนการพิจารณาคดีหากมี
พยานหลักฐานใหม่หรือพยานหลักฐานที่มีได้อยู่ในกระบวนการตั้งแต่เริ่มต้นนำมาใช้บังคับได้เลย
ดังนั้นทั้งสามมาตรการจึงถือได้ว่าเป็นกระบวนการช่วยเหลือจำเลยภายหลังที่ศาลได้มีคำพิพากษา
ตัดสินว่าจำเลยมีความผิดแล้วทั้งสิ้น

คำสำคัญ: การนำสืบพยานหลักฐานในคดีอาญา , การระงับการพิสูจน์ , พิจารณาคดีอาญาใหม่ , การรื้อ
ฟื้นคดีอาญา

Abstract

The failure of the criminal justice system in practice will occur. This may be caused by errors in evidence gathering. Witnesses to prove Hearing false testimony The defendant did not know that there was evidence to show that the defendant did not commit the defendant to the court judgment may not be the real villain. If it is a matter of justice that can't provide justice to the people. Would result in an innocent defendant may be punished, and the defendant must admit guilt or blame a flaw in it. The measures taken to correct the errors in several ways, such as forgiveness and pardon. And Monaghan Each of which measures a different concept. And objective methods vary. It can't be used to correct the mistakes or shortcomings of the justice system is targeted. And these measures are measures that remedy or redress a wrong that happened later. All but three cases Nor has any case to fix the mistake that arises from the judicial process, if there is new evidence or evidence that is not in the process from start to apply it. Thus, all three measures, it can be considered as a process aid the defendant after the Supreme Court had ruled that a defendant is guilty of all.

Keywords: Adduction criminal evidence ,Burden of proof , Reconsider, new trial, retrial,Criminal retrial,Retrial: A new trial of an action which has already been once tried, see also rehearing; Trial (New trial; trial de novo)